

OPLOSSING INSTALLATIETECHNISCHE PROBLEMEN OMNISPORT

Voorzitter: E. Schmahl
Secretaris: H.N.M. van den Broek
Notulist: N. Knapen

Onderwerp Voorbereiding besluitvorming
Datum 19 mei 2016
Tijdstip 20.00 – 21.00 uur
Plaats De Rode Leeuw

Aanwezig: H. van den Berge (SGP), B.G. Bloem (ChristenUnie), A. van Burg (GroenLinks), N.A. ten Damme-Boevé (PSA), H.F. Dooper (CDA), N. Hoogstraten (PvdD), P.C.J. Messerschmidt (Lokaal Apeldoorn), E. Öcal (PvdA), D. Russchen (D66), S. Wiering (VVD) en wethouder M.J.P. Sandmann

Doel van de activiteit

Bespreken of het raadsvoorstel tot het beschikbaar stellen van € 650.000 voor de aanpak van installatietechnische problemen van Omnisport besluitrijp is.

Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

Inspraak

Er wordt geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid tot inspraak.

Standpuntuitwisseling en discussie fracties

SGP (*de heer Van den Berge*) hoopt dat dit het sluitstuk is van een financieel debacle. Hij uit zijn waardering dat het gelukt is om de financiële tegenvaller te verkleinen van € 725.000 naar € 650.000. Juridisch stond de gemeente hier zwak in doordat een aantal zaken niet goed op orde was. Het is goed dat er nu een protocol is en de SGP hoopt dat dit ter harte wordt genomen bij nieuwe projecten. In het raadsvoorstel staat dat het eigenarenonderhoud voortaan bij de gemeente ligt. Wat betekent dat? De fractie hoopt dat het college vanaf nu veel alerter gaat acteren, zodat direct ingegrepen kan worden als dat nodig is.

De heer Wiering (VVD) wijst erop dat nu een demarcatielijst wordt opgesteld. *De heer Van den Berge* geeft aan te doelen op andere nieuwe projecten.

PSA (*mevrouw Ten Damme*) is benieuwd wat bedoeld wordt met brandgevoelige evenementen. Wat gebeurt er als straks de contracten aflopen? Wat is de stand van zaken?

CDA (*de heer Dooper*) zal instemmen met het vrijgeven van het krediet, maar er zijn nog wel wat punten. Het CDA wil graag vóór het eind van het jaar een stuk met welke toekomstige kosten eventueel nog rekening moet worden gehouden. Graag een visie van het college op het toekomstige onderhoud en de exploitatie van het gebouw. Wat kan er in de toekomst mogelijk nog gebeuren, zodat daar rekening mee gehouden kan worden.

De heer Van den Berge (SGP) denkt dat als hier inzicht in zou zijn, het hoort tot de actieve informatieplicht van het college.

Tot slot is *de heer Dooper* benieuwd of alle maatregelen klaar zijn voordat de nieuwe onderhandelingen van start gaan. Zijn er nog onzekerheden m.b.t. de uitvoering?

Lokaal Apeldoorn (*de heer Messerschmidt*) hoopt dat na vanavond een streep onder het verleden gezet kan worden. Compliment voor de timing van de stukken. Zijn nu alle lekken boven water? Als bepaalde zaken niet mogen plaatsvinden in de hal – als voorbeeld wordt “Heel Holland bakt genoemd – is dat dan meegenomen of bestaat er het gevaar dat inkomstenderving geclaimd wordt?

ChristenUnie (*de heer Bloem*) is blij dat Apeldoorn toch weer investeert in Omnisport omdat het een meerwaarde voor de stad is. Hij is benieuwd of er juridische garanties/verzekeringen zijn om mogelijke toekomstige claims te voorkomen als het onderhoud niet op orde is.

VVD (*de heer Wiering*) vindt het jammer dat de gemeente altijd de pineut is en altijd moet betalen. Hij hoopt dat dit in de toekomst niet zoveel meer voor zal komen. Het college moet beter onderhandelen over dit soort zaken.

D66 (*de heer Russchen*) is tevreden met dit uitgebreide onderzoek. Er worden adequate oplossingen voorgelegd. Het is goed dat het college niet wegstapt van problemen, maar dit had misschien eerder gekund/gemoeten bij oplevering. De gemeente heeft geleerd van deze casus en hopelijk zijn er in de toekomst geen vergelijkbare problemen. Het college stelt met dit voorstel orde op zaken.

PvdA (*de heer Öcal*) is blij met dit voorstel en ziet dit als mogelijkheid om Omnisport op het verdiende niveau te brengen. Is er nog extra budget nodig voor Omnisport om op topsport-niveau te blijven? Wat wordt extra aan budget vrijgemaakt op de lange termijn m.b.t. onderhoud, eventuele gebreken e.d.?

GroenLinks (*mevrouw Van Burg*) stelt het op prijs dat resterende gebreken duidelijk zijn en opgelost worden. Jammer dat dit veel geld kost. Het is goed dat er een volwaardig Omnisport is en hopelijk is het hiermee afgerond.

PvDD (*mevrouw Hoogstraten*) sluit aan bij mevrouw Van Burg en is ook benieuwd naar mogelijke toekomstige kosten.

Reactie door de portefeuillehouder

Wethouder Sandmann denkt dat het voorstel inderdaad tot een goede afronding leidt van de problemen. Extra budget voor onderhoud van het topniveau is wat het college betreft niet nodig als de problemen zijn opgelost. Bestaande budgetten vanuit het meerjarenonderhoudsplan (MJOP) voorzien hierin. Met de voorgestelde maatregelen is Omnisport in beginsel voorbereid op een EK Atletiek bijvoorbeeld. Voor de normale gang van zaken is het budget voldoende, tenzij er aanvullende eisen komen voor een bepaald evenement.

Niet openbaar is er een onderhandelingsresultaat beschikbaar, wat impliceert dat de gemeente niet als enige de pineut is. Het exploitatie garantiefonds is 10 jaar geleden ingesteld voor een tekort op evenementen en niet voor situaties in het gebouw. Als eigenaar van een gebouw moeten reparaties gedaan worden als dat nodig is. Grosso modo zijn die op te vangen in het MJOP en bestaande budgetten.

De heer Bloem (ChristenUnie) vraagt waar de claim/aansprakelijkheid ligt als een aannemer de afspraken niet nakomt en een evenement niet door kan gaan? *De wethouder* antwoordt dat dit afhankelijk is van de casus. Er is inmiddels een juridisch protocol opgesteld. De situatie dat evenementen niet plaats zouden kunnen vinden doet zich niet voor. Wel kan het zijn dat bepaalde zaken niet mogelijk zijn, maar daar is organisatorisch vaak het nodige voor te regelen, bijvoorbeeld door de inzet van brandwachten. Libéma is volledig betrokken en akkoord.

Het college heeft op dit moment geen kennis van andere gebreken dan die tot op heden geconstateerd zijn. Er lopen gesprekken met Libéma. Het college is zich uiteraard aan het beraden wat de plannen voor de toekomst zijn, maar dat is op dit moment niet relevant. M.b.t. het juridisch gebeuren: Ook al zou je juridisch in je recht staan, het is een keuze om al dan niet een (mogelijk) lang traject in te gaan.

De heer Van den Berge (SGP) denkt dat de gemeente beter gelijk actie had moeten ondernemen, bijvoorbeeld door niet de hele rekening te betalen. *De wethouder* bevestigt dat de snelheid inderdaad een rol heeft gespeeld. Daar hoeft geen misverstand over te bestaan.

Het is belangrijk om goed regie te houden op het eigenarenonderhoud omdat je beter zicht hebt op het beheer en het in stand houden van het vastgoed.

De heer Dooper (CDA) informeert naar de termijn waarop de aanpassingen gereed zullen zijn.

De wethouder antwoordt dat het de intentie is dit voor 99% geregeld te hebben vóór de verlenging van het contract (1 januari 2018). Het gaat om een stuk uitvoering. Er zijn veel elementen die binnen afzienbare tijd uitgevoerd worden.

Conclusie

Het voorstel is besluitrijp.

Toezeggingen

--

Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.